

# Metodika 2017 (tahák)

## Logická úvaha na začátek

- 1) Metodika 2017 (resp. § 12 zákona č. 130/2002 Sb.) přikazuje vykazovat do RIV „všechny výsledky, které vznikly za podpory peněz ze státního rozpočtu“.
- 2) Jenže z tohoto celkového balíku výsledků (v kategoriích J, B, C, D, R, V, A, E, M, W, O a dalších) se ve skutečnosti hodnotí pouze:
  - a) [v modulu 1:] tzv. „excelentní“ výsledky
  - b) [v modulu 2:] tzv. „biblio-metrizovatelné“ výsledky (tj. výsledky evidované v databázích WoS/Scopus)
- 3) Proto evidence všech ostatních (tzv. „ne-biblio-metrizovatelných“) výsledků v RIV [minimálně z hlediska hodnocení podle této metodiky] postrádá smysl.
  - *Přinejmenším některé z těchto výsledků však mohou být důležité pro hodnocení úspěšnosti jednotlivých dotačních programů poskytovateli (např. ministerstvy či grantovými agenturami).*

## Moduly hodnocení

- hodnocení je rozděleno do pěti základních modulů

### MODUL 1 (excelentní výsledky)

- frekvence: *každoročně*
- role fakultního správce:
  - *nominace výsledků* v OBD (příprava nominační soupisky)
  - *vložení nominovaných výsledků* do SKV ([skvRR.rvvi.cz](http://skvRR.rvvi.cz))<sup>1</sup>
- cíle:
  - motivace ke kvalitnímu výzkumu v *mezinárodním srovnání*
  - motivace k výzkumu s vysokým potenciálem pro *aplikování výsledků v praxi*
- co: **vybrané excelentní výsledky**
  - *biblio-metrizovatelné* (= evidované v databázích WoS/Scopus)
  - *ne-biblio-metrizovatelné* (= ostatní)
    - metoda stanovení počtu excelentních výsledků:
      - podle výše institucionální podpory (*minimálně 10 výsledků na instituci + 1 excelentní výsledek za každých dalších 10 mil. Kč institucionální podpory*)
      - vybírá se z výsledků za posledních 5 let (*doporučuje se vybírat výsledky v proporcích odpovídajících velikosti/významu jednotlivých fakult*)
      - přibližné počty (biblio i nebiblio za rok 2022):
        - celá UK: 260

<sup>1</sup> RR = aktuální rok sběru (např. 22 pro rok 2022) => [skv22.rvvi.cz](http://skv22.rvvi.cz)

- FF 66, PF 32, MFF 27, PŘF 23, 1LF/PedF/FSV 17 ... COŽP 2
- metoda: **vzdálené recenze** (peer review)
  - posouzení vybraných výsledků odborným panelem z hlediska jejich <sup>1</sup>/kvality, <sup>2</sup>/originality a <sup>3</sup>/významnosti ve srovnání s mezinárodní úrovní
- posuzované kategorie:
  - *přínos k poznání*
  - *společenská relevance*
- **výstupy**:
  - typ výstupu: **známka** (v rozmezí 1-5) + **zdůvodnění**
  - **materiály**: *hodnoceni.rvvi.cz*

## MODUL 2 (wos/scopus výsledky podle oborů)

- frekvence: **každoročně**
- role fakulního správce: **žádná** (tento modul nevyžaduje od fakulního správce žádnou součinnost)
- cíl: zhodnotit celkovou **výkonnost instituce** z hlediska produktivity, kvality a konkurenceschopnosti v oblasti výzkumu a vývoje
- co: **biblio-metrizovatelné výsledky** (= evidované v databázích WoS/Scopus)<sup>2</sup>
  - hodnotí se pořadí časopisů (v nichž jsou výsledky publikovány) podle AIS či SJR
  - sledované indikátory:
    - 1. decil (10% nejlepších časopisů v oboru)
    - 1. kvartil (25% nejlepších) až 4. kvartil (25% nejhorších)
  - další zohledňované parametry:
    - objem a struktura peněz získaných na výzkum
    - počet a skladba pracovníků
    - kvantitativní analýzy (různá statistická data)
- metoda: **odborné panely** (2 nezávislí hodnotitelé + 1 garant)
- **výstupy**:
  - typ výstupu: **analýza** v podobě *grafů a komentářů*
  - **materiály**: *hodnoceni.rvvi.cz*

## MODULY 3-5

- frekvence: **jednou za 5 let**
- role fakulního správce: **žádná** (v těchto modulech se hodnotí instituce [= UK] jako celek)

### Modul 3 (společenská relevance)

- *týká se zejména institucí, které provádějí aplikovaný výzkum a přímo slouží uživatelům (jako např. průmyslová odvětví, veřejný sektor apod.)*
- cíl: zhodnotit míru pozitivních dopadů jejich výsledků na společnost a občany
  - přenos výsledků do praxe
  - dopad na kvalitu života společnosti a občana

<sup>2</sup> V metodice 2017 je sice uvedeno, že „v oborech, kde výstupem jsou zejména knihy a časopisecké výstupy nepodchycené v mezinárodních databázích stejně jako výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje, bude hlavním zdrojem [údajů pro hodnocení] systém IS VaVaI“ (viz oddíl 1.2), ale naší univerzity (UK) se to pravděpodobně netýká, protože i u humanitních fakult (jako např. FSV, PedF či další) byly [v rámci modulu 2] hodnoceny výhradně jen biblio-metrizovatelné výsledky (tj. výsledky evidované v databázích WoS/Scopus). K ne-biblio-metrizovatelným výsledkům nebylo při hodnocení [v rámci modulu 2] nijak přihlédnuto. Tyto výsledky v něm tedy nesehrály žádnou roli.

- ekonomický přínos, přínos v sociální/kulturní oblasti apod.
- kvalita vzdělání/výchovy studentů či doktorandů
- spolupráce výzkumné instituce s průmyslem/slужbami
- význam instituce pro rozvoj regionu apod.

#### Modul 4 (životaschopnost)

- cíl: zhodnotit kvalitu řízení a vnitřních procesů posuzované instituce v těchto oblastech:
  - výzkumné prostředí
  - mezinárodní a národní spolupráce
  - financování z externích zdrojů
  - základní struktura nákladů a výnosů
- nástroje hodnocení:
  - statistické údaje
  - seznam grantových a programových projektů
  - sebeevaluační, výroční a jiné zprávy
  - získaná mezinárodní ocenění
  - návštěvy panelů na místě

#### Modul 5 (strategie a koncepce)

- cíl: sledování parametrů v těchto oblastech:
  - přiměřenost a kvalita výzkumné strategie
  - mise organizace
  - koncepce (vize) a její plnění
- nástroje hodnocení:
  - naplňování koncepcí
  - přiměřenost a realizovatelnost výzkumné strategie
  - sebeevaluační zpráva
  - průběžná kontrola